



DØMT PÅ MANGLENDE BEVISER

STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

Hvis du modtager tilskud fra NaturErhvervstyrelsen, vil du på et eller andet tidspunkt blive udsat for et kontrolbesøg.

Det indebærer en risiko for, at styrelsen vurderer, at du ikke har overholdt et bestemt vilkår. Hvis kontrolløren vurderer et faktisk forhold på en måde, som du ikke er enig i, skal du overveje, om du skal sikre dig beviser.

Dom viser, at bevissikring er vigtig

En dom fra Vestre Landsret fra august understreger vigtigheden af bevissikring. I den konkrete sag havde en landmand foretaget naturpleje af klitter ved Tranum klitplantage i Vendsyssel. Han forpagtede arealerne af Naturstyrelsen og havde søgt om – og fået – tilskud til naturpleje fra NaturErhvervstyrelsen. Landmanden havde fået tilsagn om tilskud for perioden 2007 til 2012.

Naturstyrelsen førte som bortforpagter løbende tilsyn med arealerne og vurderede, at landmanden plejede arealerne godt.

Kontrollørens vurdering

I efteråret 2010 kom en kontrollør fra det daværende Plantedirektorat forbi for at vurdere, om tilskudsbetingelserne var overholdt. Kontrolløren var tre dage i marken og noterede, hvad han så, samt tog billeder af det, han vurderede som kritisable forhold.

Det var en tilskudsbetingelse, at plantedækket skulle være tæt og lavt. Kontrolløren vurderede, at plantedækket var for højt og indrapporterede det til NaturErhvervstyrelsen.

Tilskuddet bortfaldt

Udfaldet af kontrollen blev, at NaturErhvervstyrelsen krævede de udbetalte tilskud tilbagebetalt, og fremtidige tilskud bortfaldt.

En ny besigtigelse

Et halvt år efter besigtigelsen var en delegation bestående af repræsentanter fra SEGES, LandboNord, NaturErhvervstyrelsen og Naturstyrelsen ude for at se på arealet og drøfte bortfaldet af tilskuddet. På dette tidspunkt var markerne perfekt afgræssede.

NaturErhvervstyrelsen fastholdt imidlertid, at tilskudsbetingelserne ikke var opfyldt, da det afgørende for deres vurdering var, hvordan markerne så ud på det tidspunkt, hvor kontrollen blev gennemført.

Kontrolløren vandt

Sagen blev indbragt for Vestre Landsret af Landbrug & Fødevarer. Vestre Landsret lagde vægt på, at Plantedirektoratets kontrollør var faglig kompetent, og at han brugte 3 hele dage på at besigtige arealerne.

Selvom Naturstyrelsens ansatte vurderede, at der var tale om god afgræsning, var Naturstyrelsens kontrol af kortere varighed og havde et andet formål. Naturstyrelsen kontrollerede, om forpagtningskontrakten var opfyldt – ikke om tilskudsbetingelserne var opfyldt. Hvad angik den fælles besigtigelse, var denne foretaget et halvt år efter kontrolltidspunktet.

Landsretten afvejede beviserne over for hinanden og fandt, at NaturErhvervstyrelsen havde de stærkeste beviser i form af Plantedirektoratets rapport og billeder. Retten lagde derfor styrelsens vurdering af de faktiske forhold til grund for sagen, selvom landmanden sagde, at rapporten og billederne ikke gengav forholdene korrekt.

Hvad er læren?

Læren af dommen er, at det er utroligt vigtigt, at du selv at foretager bevissikring, hvis du ikke er enig i NaturErhvervstyrelsens vurdering af, om de faktiske forhold lever op til tilskudsbetingelserne.

Medmindre det kan påvises, at kontrolløren har begået direkte fejl ved kontrollen, er det vanskeligt at få tilsidesat hans/hendes gengivelse af de faktiske forhold. Domstolene må som udgangspunkt antage, at kontrolløren som offentlig ansat overholder sin forpligtelse til saglig sagsoplysning.

Behovet for bevissikring varierer

Hvor meget du skal bevissikre, afhænger af sagens omfang. Ved sager af mindre økonomisk størrelse kan du selv straks tage fotos af de omtvistede arealer / forhold, eventuelt kombineret med droneoptagelser. Ved sager af større økonomisk størrelse kan du bede den lokale byret om såkaldt isoleret bevisoptagelse i form af syn og skøn.